Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
http://www.spb.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отсрочке исполнения судебного акта

г.Санкт-Петербург

13 мая 2011 года ***Дело № А56-10132/2010***

Резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 12.05.2011

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Боровая А.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Новиковой Ю.Г.

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Ханса Лизинг» о предоставлении отсрочки исполнения постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2010 по настоящему делу по иску UPI Manadgment Inc. (ЮПИ МЕНЕДЖМЕНТ)
к ОАО "КОМПЛЕКТ", ООО "Ханса Лизинг"
о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности
при участии
от заявителя (ООО «Ханса Лизинг»): представителя Зимина А.В. по доверенности от 14.01.2011 № 01/2011
от истца (UPI Manadgment Inc.): представителя Петровой М.А. по доверенности от 18.11.2010
от ОАО «КОМПЛЕКТ»: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Компания UPI Manadgement Inc. (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Открытому акционерному обществу «КОМПЛЕКТ» (далее – Общество), Обществу с ограниченной ответственностью «Ханса Лизинг», фирме «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» о признании недействительными договора лизинга от 27.06.2008 № 000807-RUS/08 (далее – договор лизинга), контракта от 27.06.2008 № MR-01-2008 (далее – контракта), применении последствий недействительности указанных сделок и взыскании с ООО «Ханса Лизинг» в пользу ОАО «КОМПЛЕКТ» убытков в размере 75 000 руб.

До принятия судом решения истец увеличил исковые требования и просил применить последствия недействительности договора лизинга и контракта в виде взыскания с ООО "Ханса Лизинг" в пользу Общества 23709180 руб. 93 коп. уплаченных лизинговых платежей.

До принятия судом решения истец отказался от исковых требований в части признания контракта недействительным и применения последствий его недействительности, просил считать надлежащими ответчиками Общество и ООО "Ханса Лизинг".

Решением от 11.06.2010 суд признал недействительным договор лизинга; применил последствия недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с ООО "Ханса Лизинг" в пользу Общества 23118531 руб. 33 коп. в качестве возврата сумм уплаченных лизинговых платежей; прекратил производство по делу в отношении

исковых требований к фирме «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ». В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010 решение от 11.06.2010 изменено в части применения последствий недействительности ничтожной сделки: с ООО "Ханса Лизинг" в пользу Общества взыскано 22793696 руб. в качестве возврата сумм уплаченных лизинговых платежей. Суд обязал Общество возвратить Компании предмет лизинга - оборудование для печати на жестяных листах, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа "М-Раннер" в количестве 1 единицы. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2010 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010 в части прекращения производства по делу в отношении исковых требований к фирме «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» и отказа в удовлетворении иска о взыскании 75000 руб. убытков оставлено без изменения; в остальной части решение суда от 11.06.2010 и постановление от 16.09.2010 отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением суда от 28.01.2011 в удовлетворении иска Компании UPI Manadgement Inc. к ОАО «КОМПЛЕКТ» и ООО «Ханса Лизинг» о признании недействительным договора лизинга от 27.06.2008 № 000807-RUS/08 и применении последствий его недействительности отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2011 решение суда от 28.01.2011 отменено, договор лизинга от 27.06.2008 № 000807-RUS/08 признан недействительным; применены последствия недействительности сделки, с ООО «Ханса Лизинг» взыскана в пользу ОАО «КОМПЛЕКТ» сумма лизинговых платежей – 23118531 руб. 33 коп., суд обязал ОАО «КОМПЛЕКТ» возвратить ООО «Ханса Лизинг» предмет лизинга – оборудование для печати на жестяных дисках, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа «М-Раннер» в количестве 1 единицы.

05.05.2011 в суд поступило ходатайство ООО «Ханса Лизинг» об отсрочке исполнения постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2011 по делу А56-10132/2010.

Определением от 06.05.2011 суд назначил рассмотрение ходатайства на 12.05.2011, известив участников процесса посредством телеграфной связи, и разместил сведения о времени и месте рассмотрения заявления на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

ОАО «КОМПЛЕКТ», извещенное о времени и месте рассмотрения заявления по известному суду адресу, в судебное заседание не явилось.

Истец ходатайствовал об отложении рассмотрения ходатайства ООО «Ханса Лизинг», пояснив, что не знаком с содержанием ходатайства и считает невозможным рассмотрение вопроса об отсрочке исполнения судебного акта без участия ОАО «КОМПЛЕКТ».

Суд объявил перерыв в судебном заседании, предоставив истцу возможность ознакомиться с довода ООО «Ханса Лизинг». После ознакомления представителя истца с ходатайством и приложенными документами судебное заседание возобновлено.

Рассмотрев ходатайство истца в порядке, установленном статьями 159, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отложения судебного заседания.

В соответствии с пунктом 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации

и любых средств связи; лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия информации о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

ОАО «КОМПЛЕКТ» участвовало при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанции, 03.05.2011 обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение постановления апелляционного суда от 29.04.2011, просило выдать исполнительный лист на руки представителю 10.05.2011.

05.05.2011 в суд от ОАО «КОМПЛЕКТ» вновь поступило заявление о выдаче исполнительного листа 05.05.2011 на руки представителю ОАО «КОМПЛЕКТ». Исполнительный лист по настоящему делу получен представителем ОАО «КОМПЛЕКТ» на руки 10.05.2011. Определение от 06.05.2011 о назначении настоящего судебного заседания опубликовано на сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в сети Интернет 08.05.2011.

Таким образом, ОАО «КОМПЛЕКТ» имело возможность и обязано было самостоятельно получить информацию о настоящем судебном заседании. Следует также отметить, что присутствовавший в настоящем судебном заседании истец – Компания UPI Manadgement Inc. является акционером ОАО «КОМПЛЕКТ», владеющим 38,8 процента акций ОАО «КОМПЛЕКТ». Исковое заявление подано истцом фактически в интересах ОАО «КОМПЛЕКТ», которое полностью поддержало позицию истца.

При изложенных обстоятельствах суд считает, что ОАО «КОМПЛЕКТ» извещено о настоящем судебном заседании и его неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса об отсрочке исполнения постановления апелляционного суда.

ООО «Ханса Лизинг» настаивало на предоставлении отсрочки исполнения постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2011, указав, что определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2009 принято к производству заявление ОАО «КОМПЛЕКТ» о признании его несостоятельным. Определением суда от 07.12.2009 по делу А56-81135/2009 в отношении ОАО «КОМПЛЕКТ» введена процедура наблюдения, судом установлено, что у ОАО «КОМПЛЕКТ» имеются признаки недостаточности имущества и неплатежеспособности; ОАО «КОМПЛЕКТ» не располагает имуществом для надлежащего исполнения обязательств, что исключает удовлетворение требований ОАО «Ханса Лизинг» о возврате всего взысканного в пользу ОАО «Ханса Лизинг» в случае отмены постановления апелляционного суда; предоставлением отсрочки исполнения судебного акта будет достигнут баланс интересов сторон по спору; поскольку кассационная жалоба ООО «Ханса Лизинг» до настоящего времени не принята к производству, единственным процессуальным средством, обеспечивающим баланс интересов сторон, является отсрочка исполнения постановления апелляционного суда.

Компания возражала против предоставления отсрочки исполнения судебного акта, указав, что ООО «Ханса Лизинг» избран неверный способ защиты своего права, невозможность или затруднительность поворота исполнения судебного акта являются основанием для приостановления исполнения судебных актов арбитражным судом кассационной инстанции в порядке статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство ООО «Ханса Лизинг» в порядке, предусмотренном статьями 159, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав мнение участников процесса, исследовав представленные документы, суд пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения.

В силу статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный

суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава - исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Конкретный перечень оснований для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта данная норма не содержит, устанавливая лишь общий критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта.

Рассматривая вопрос о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, суд исходит из необходимости установления баланса интересов сторон.

В обоснование заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта ООО «Ханса Лизинг» сослалось на то, что в отношении ОАО «КОМПЛЕКТ» введена процедура банкротства – наблюдения и в случае отмены постановления апелляционного суда от 29.04.2011 поворот исполнения судебного акта будет затруднителен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда признана недействительной сделка – договор лизинга и применена двусторонняя реституция, стороны договора – ООО «Ханса Лизинг» и ОАО «КОМПЛЕКТ» должны возвратить друг другу все полученное по сделке.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, принимая во внимание неплатежеспособность ОАО «КОМПЛЕКТ», суд считает, что до принятия окончательного судебного акта по данному спору (с учетом подачи кассационной жалобы) частичное исполнение постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда – взыскание денежных средств с ООО «Ханса Лизинг» в пользу ОАО «КОМПЛЕКТ» нарушит баланс интересов сторон.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2011 в настоящее время обжаловано ООО «Ханса Лизинг» в суд кассационной инстанции. Сведения о принятии кассационной жалобы к производству у суда на дату рассмотрения ходатайства отсутствуют, стороны пояснили суду, что кассационная жалоба еще не принята к производству. Поскольку вопрос о приостановлении исполнения судебного акта арбитражным судом кассационной инстанции может быть рассмотрен только после разрешения вопроса о принятии кассационной жалобы к производству, суд признает необоснованным доводы Компании о том, что ООО «Ханса Лизинг» избран неверный способ защиты права.

С учетом изложенного, суд считает возможным предоставить ООО «Ханса Лизинг» отсрочку исполнения постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2011 до принятия арбитражным судом кассационной инстанции судебного акта по результатам рассмотрения кассационной жалобы по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 324, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

о п р е д е л и л :

Предоставить отсрочку исполнения постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2011 по делу А56-10132/2010 до принятия Федеральным арбитражным судом Северо-Западного округа судебного акта по результатам рассмотрения кассационной жалобы по настоящему делу.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья Боровая А.А.