



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Великий Новгород

Дело № А44-3770/2010

Резолютивная часть определения объявлена 23 августа 2011 года

Определение в полном объеме изготовлено 24 августа 2011 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе: судьи Соколовой Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ушаковой Н.Н.

рассмотрев в судебном заседании заявление

Ложкина Александра Александровича

о признании недействительным решений собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ЧудовоАвтоТранссервис» от 08.11.2010

при участии:

от заявителя конкурсного управляющего ООО «Гарант» Ложкина А.А.: представитель Хомко Роман Николаевич, дов. б/н от 22.09.2010

от должника ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис»: представитель Лукьянов Владимир Исаевич, дов. б/н от 23.11.2010

от временного управляющего Гольдина П.О.: не явился, извещен надлежащим образом от конкурсного кредитора ЗАО «СЭБ Лизинг»: представитель Зимин Александр Владимирович, дов. № 04/2006 от 09.08.2010

от уполномоченного органа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Новгородской области: специалист 1 разряда отдела анализа отчетности и урегулирования задолженности Помещикова Людмила Сергеевна, дов. 1Д-138 от 29.07.2011

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области: не явился, извещен надлежащим образом

установил:

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 27.08.2010 по делу № A44-3770/2010 в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЧудовоАвтоТрансСервис»: ОГРН 1025300720532, ИНН 5318006892, место нахождения:174210 Новгородская обл. г.Чудово ул.Глеба Успенского д.2 (далее ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис», должник) введена процедура банкротства — наблюдение.

Временным управляющим утвержден член некоммерческого партнерства «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» Гольдин Павел Ошерович.

22.12.2010 в Арбитражный суд Новгородской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (далее ООО «Гарант») в лице конкурсного управляющего Ложкина А.А. о признании недействительными решений, принятых на собрании кредиторов ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» 08.11.2010, а также

ходатайство о восстановлении срока на обжалование решения общего собрания кредиторов.

Судебное заседание неоднократно откладывалось, в связи с нахождением арбитражного дела № А44-3770/2010 в апелляционной и кассационных инстанциях.

Определением суда от 27.06.2011 рассмотрение заявления назначено на 23.08.2011.

В судебном заседании 23.08.2011 представитель ООО «Гарант» уточнил заявленные требования и просил признать недействительными решения, принятые на собрании кредиторов ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» 08.11.2010 по 1, 2, 3, 5 вопросам повестки дня. По 4 и 6 вопросам повестки дня принятые решения не оспаривал.

Суд, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял к рассмотрению уточненные требования.

Представитель ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» вопрос о признании решения собрания кредиторов от 08.11.2010 недействительным оставил на усмотрение суда.

Представитель конкурсного кредитора ЗАО «СЭБ Лизинг» в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве. В том числе указал, что ООО «Гарант» на дату проведения спорного собрания не было включено в реестр требований кредиторов, не подлежало обязательному уведомлению о проведении первого собрания кредиторов и не имело право участвовать в собрании. Определение суда от 22.12.2010 о включении ООО «Гарант» в реестр требований кредиторов отменено Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2011 и только с 19.04.2011 требования ООО «Гарант» включены в реестр. Кроме того, представитель ЗАО «СЭБ Лизинг» заявил ходатайство о применении срока исковой давности по заявлению ООО «Гарант». Указал, что 20-дневный срок, установленный статьей 15 Закона о банкротстве, заявителем пропущен и не подлежит восстановлению в Гражданского кодекса Российской статьи 205 Федерации, восстановление срока допускается только по требованиям физического лица. Возражая против заявленных требований, представитель ЗАО «СЭБ Лизинг» пояснил также, что правом на оспаривание решений собрания кредиторов в материальном аспекте обладают только те конкурсные кредиторы, требования которых были включены в реестр требований кредиторов должника на дату проведения собрания.

Представитель Межрайонной ИФНС № 6 по Новгородской области рассмотрение заявления ООО «Гарант» оставил на усмотрение суда.

Выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, изучив письменные материалы дела, арбитражный суд полагает восстановить ООО «Гарант» срок на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решений собрания кредиторов от 08.11.2010. Заявление о признании недействительным спорных решений, принятых по 1, 2, 3, 5 вопросам повестки дня - удовлетворить.

Как следует из материалов дела определением Арбитражного суда Новгородской области от 27.08.2010 в отношении ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» введена процедура банкротства - наблюдение.

Этим же определением в реестр требований кредиторов должника были включены требования заявителя по делу — закрытого акционерного общества «СЭБ Лизинг» (далее ЗАО «СЭБ Лизинг») в размере 7 719 586 руб. 68 коп., в том числе 7 029 968 руб. 12 коп. основной задолженности по внесению лизинговых платежей, 53 911 руб. 55 коп. расходов по оплате государственной пошлины, 635 707 руб. 01 коп. штрафа за нарушение сроков внесения лизинговых платежей.

Сообщение о введении в отношении ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» 18.09.2010 № 173.

30-дневный срок на предъявление требований кредиторов, установленный статьей 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее «Закон о банкротстве») окончился 18.10.2010.

В срок, установленный статьей 71 Закона о банкротстве в арбитражный суд обратились два кредитора.

04.10.2010 в арбитражный суд поступило требование Федеральной налоговой службы России в лице Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Новгородской области (далее «Инспекция»).

15.10.2010 с заявлением об установлении требований в арбитражный суд обратилось ООО «Гарант».

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником.

Срок предъявления возражений на заявленные в порядке статьи 71 Закона о банкротстве требований, истек 02.11.2010.

В силу пункта 8 статьи 71 Закона о банкротстве требования кредиторов, поступившие в установленный законом срок, подлежат рассмотрению судом в течение месяца с момента истечения 15-дневного срока на предъявление возражений относительно требований кредиторов. т.е. до 02.12.2010.

14.10.2010 судом приняты к рассмотрению требования Инспекции, и включены в реестр требований кредиторов определением от 13.11.2010 с общей суммой требований 751 829 руб. 86 коп.

Определением суда от 20.10.2010 суд принял к рассмотрению требования ООО «Гарант» в сумме 10 500 000 руб. 00 коп. и назначил судебное заседание на 10.11.2010.

Материалами дела подтверждается, что заявление о включении в реестр требований кредиторов ООО «Гарант» направило в адрес временного управляющего Гольдина П.О. 19.10.2010 (л.д.1 т.1).

29.10.2010 в Арбитражный суд Новгородской области поступило ходатайство временного управляющего Гольдина П.О., в котором он просил отложить рассмотрение требований ООО «Гарант» до получения документов, позволяющих провести надлежащую сверку расчетов (л.д. 24 т.1). Данное ходатайство было удовлетворено судом определением от 10.11.2010.

Однако, несмотря на то, что временный управляющий Гольдин П.О. знал о предъявленных в порядке статьи 71 Закона о банкротстве требованиях, более того, просил отложить рассмотрение требований ООО «Гарант» на более позднюю дату, он провел первое собрание кредиторов ООО «Чудово Авто Транс Сервис» 08.11.2010.

Единственным участником первого собрания кредиторов должника являлся заявитель по делу о банкротстве — ЗАО «СЭБ Лизинг», требования которого были включены в момент введения наблюдения.

На первом собрании кредиторов от 08.11.2010 были приняты следующие решения:

- о принятии отчета временного управляющего о ходе процедуры наблюдения к сведению (пункт 1 повестки дня);
- о прекращении процедуры наблюдения; признании общества с ограниченной ответственностью «ЧудовоАвтоТрансСервис» банкротом и введении на предприятии процедуры конкурсного производства; об обращении с соответствующим ходатайством в Арбитражный суд Новгородской области (пункт 2 повестки дня);
- об утверждении в качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой будет представлена кандидатура арбитражного управляющего на следующую процедуру банкротства общества с ограниченной ответственностью «Чудово Авто Транс Сервис» некоммерческого партнерства «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (пункт 3 повестки дня);
 - о неизбрании комитета кредиторов (пункт 4 повестки дня);
- о неустановлении дополнительных требований к кандидатуре конкурсного управляющего (пункт 5 повестки дня);

- о возложении обязанности по ведению реестра кредиторов должника на арбитражного управляющего (пункт 6 повестки дня).

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Таким образом, закон предусматривает, что требования кредиторов в порядке статьи 71 Закона о банкротстве, заявляются именно в целях участия в первом собрании кредиторов.

В силу пункта 2 статьи 72 Закона о банкротстве участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были предъявлены в порядке и в сроки, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 71 настоящего Федерального закона, и внесены в реестр требований кредиторов.

Материалами дела подтверждается, что требования ООО «Гарант» в размере 10 500 000 руб. 00 коп. основного долга, были предъявлены в установленный законом срок, при этом значительно превышали размер установленных требований заявителя по делу о банкротстве - ЗАО «СЭБ Лизинг» (7 719 586 руб. 68 коп., в том числе 7 029 968 руб. 12 коп. основной задолженности, 53 911 руб. 55 коп. расходов по оплате государственной пошлины, 635 707 руб. 01 коп. штрафа). Участие ООО «Гарант» в первом собрании кредиторов могло существенным образом повлиять на принятие первым собранием кредиторов решений, отнесенных к его компетенции и обусловливающих дальнейший ход движения дела о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно пункту 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Из смысла указанной нормы права следует, что оспорить решение собрания кредиторов могут не только непосредственные участники процесса о банкротстве (лица участвующие в деле о банкротстве или лица, участвующие в процессе по делу о банкротстве), но и любое третье лицо, которое в деле о банкротстве не участвует (неопределенный круг лиц). При этом основополагающим моментом является не статус лица, обратившегося с заявлением, а факт нарушения спорным решением собрания кредиторов его прав и законных интересов.

Применительно к статье 15 Закона о банкротстве, суд полагает, что права и законные интересы ООО «Гарант» были нарушены существенным образом, поскольку оно было лишено возможности принять участие в первом собрании кредиторов, при том, что голосование указанного кредитора могло повлиять на результаты голосования на первом собрании кредиторов.

Пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты принятия такого решения.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, не уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты, когда такое лицо узнало или должно было узнать о решениях, принятых данным собранием кредиторов, но не позднее чем в течение шести месяцев с даты принятия решения собранием кредиторов.

Судом не принимаются возражения ЗАО «СЭБ Лизинг» о пропуске ООО «Гарант» срока исковой давности для подачи заявления о признании спорного решения собрания кредиторов недействительным по следующим основаниям.

Двадцатидневный срок подачи заявления о признании решения собрания кредиторов недействительным, установленный абзацами вторым и третьим пункта 4 статьи 15, является сокращенным сроком исковой давности, в отношении которого применяются правила главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 1 Информационного письма ВАС РФ от 26.07.2005 № 93).

В соответствии со статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» шестимесячный срок на обжалование решения собрания кредиторов является пресекательным и не подлежит восстановлению. В то же время двадцатидневный срок, являющийся сокращенным сроком исковой давности, может быть восстановлен судом в пределах упомянутого шестимесячного срока по правилам статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе если заявление подано юридическим лицом.

Таким образом, срок может быть восстановлен не только физическому, но и юридическому лицу при наличии уважительных причин.

Как следует из материалов дела требования ООО «Гарант» (при отсутствии вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего их обоснованность в части состава и размера), были установлены определением суда 22.12.2010, и только с указанной даты ООО «Гарант» могло подать заявление о признании решений первого собрания кредиторов недействительными.

Кроме того, учитывая, что временный управляющий Гольдин П.О., зная о предъявлении требований другими кредиторами в порядке статьи 71 Закона о банкротстве, действовал в интересах заявителя по делу о банкротстве — ЗАО «СЭБ Лизинг» и провел первое собрание кредиторов 08.11.2010, чем лишил возможности всех иных кредиторов принять участие в первом собрании, суд находит причины пропуска двадцатидневного срока на обжалование решения уважительными.

Учитывая принцип права на судебную защиту, суд полагает, что иного способа восстановить нарушенные права, кроме как обратиться с заявлением о признании спорного решения собрания кредиторов недействительным, у ООО «Гарант» не было.

В противном случае, невосстановление нарушенного права, повлечет злоупотребление своими права арбитражным управляющим в части предпочтения интересов одних кредиторов перед другими.

На основании изложенного и руководствуясь статьей статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

- 1. Восстановить обществу с ограниченной ответственностью «Гарант» срок на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Чудово Авто Транс Сервис» от 08.11.2010.
- 2. Удовлетворить заявление общества с ограниченной ответственностью «Гарант». Признать недействительными решения собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ЧудовоАвтоТрансСервис» от 08.11.2010 в следующей части:
- о принятии отчета временного управляющего о ходе процедуры наблюдения к сведению (пункт 1 повестки дня);
- о прекращении процедуры наблюдения; признании общества с ограниченной ответственностью «ЧудовоАвтоТрансСервис» банкротом и введении на предприятии процедуры конкурсного производства; об обращении с соответствующим ходатайством в Арбитражный суд Новгородской области (пункт 2 повестки дня);
- об утверждении в качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой будет представлена кандидатура арбитражного управляющего на следующую процедуру банкротства общества с ограниченной ответственностью «ЧудовоАвтоТрансСервис» некоммерческого партнерства «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (пункт 3 повестки дня);
- о неустановлении дополнительных требований к кандидатуре конкурсного управляющего (пункт 5 повестки дня);
- 3. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.
 - 4. Определение направить:
 - конкурсному управляющему ООО «Гарант» Ложкину А.А.;
 - ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис»;
 - временному управляющему ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» Гольдину П.О.;
 - ЗАО «СЭБ Лизинг»;
- Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Новгородской области;
- Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области.

Судья Соколова Е.А.