

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 августа 2012 года

Дело № А56-32707/2010

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кустова А.А., судей Колесниковой С.Г., Кравченко Т.В., при участии от открытого акционерного общества «Перспектива» - Абраменкова Ю.В. (доверенность от 13.08.2012), от конкурсного управляющего Дмитриной Т.В. – Гаджиева Т.Н. (доверенность от 13.08.2012), от закрытого акционерного общества «СЭБ-Лизинг» - Зимин А.В. (доверенность от 09.08.2010), рассмотрев 04.09.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Перспектива» Дмитриной Татьяны Викторовны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2012 (судья Каменев А.Л.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2012 (судьи Тойвонен И.Ю., Копылова Л.С., Медведева И.Г.) по делу № А56-32707/2010,

**у с т а н о в и л:**

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.08.2011 открытое акционерное общество «Перспектива», место нахождения: 196210, Санкт-Петербург, Штурманская ул., д. 7, 3, ОГРН 1027804887880 (далее – ОАО «Перспектива», должник), признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Дмитрина Татьяна Викторовна.

Сообщение конкурсного управляющего о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано 27.08.2011.

Закрытое акционерное общество «СЭБ-Лизинг», место нахождения: 195009, Санкт-Петербург, ул. Михайлова, д. 11, ОГРН 1027804847575 (далее – ЗАО «СЭБ-Лизинг»), обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в сумму 1 107 519 руб. 50 коп., представляющих собой убытки, в реестр требований кредиторов ОАО «Перспектива».

ЗАО «СЭБ-Лизинг» в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в суде первой инстанции представило ходатайство об увеличении размера требования на дату открытия конкурсного производства до 1 234 331 руб. 23 коп.

Определением от 05.03.2012 уточнения кредитора по объему требований судом первой инстанции приняты. Требования ЗАО «СЭБ-Лизинг» в сумме 1 234 331 руб. 23 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Перспектива».

Постановлением апелляционной инстанции от 06.06.2012 определение от 05.03.2012 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит отменить определение и постановление, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Податель жалобы считает, что на дату заседания по рассмотрению требования кредитора (16.01.2011) его требование в сумме 26 351, 64 евро полностью погашено за счет реализации предмета лизинга за 34 152, 54 евро. Таким образом, суд должен был отказать во включении данного требования в реестр. Заявление об увеличении требований подано с нарушением сроков, предусмотренных статьей 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Податель жалобы полагает, что требование кредитора об установлении убытков в форме реального ущерба тождественно искомому требованию о взыскании лизинговых платежей, рассматриваемому судом общей юрисдикции. Податель жалобы, ссылаясь на постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2011, считает, что ЗАО «СЭБ Лизинг» уже воспользовалось правом на обращение в суд, реализовало свое право на судебную защиту путем подачи самостоятельного иска о взыскании с ОАО «Перспектива» задолженности по лизинговым платежам и неустойки за просрочку их внесения. Оснований для повторного рассмотрения того же спора между теми же лицами, но только в рамках дела о банкротстве должника, не имелось.

Податель жалобы считает, что кредитор не доказал, что у него возникли убытки.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ОАО «Перспектива» и ЗАО «СЭБ-Лизинг» заключили договор от 24.04.2008 № 08/04/1117 финансовой аренды (лизинга) самоходной машины с дополнительными соглашениями, по условиям которого кредитор обязался приобрести для должника самоходные машины, индивидуализирующие признаки которых указывались в приложении 1 к данному договору, и предоставить их должнику во временное владение и пользование для предпринимательских целей на два года одиннадцать месяцев и двенадцать дней. Цена предмета лизинга с налогом на добавленную стоимость (далее – НДС) составила в рублевом эквиваленте 775 000 евро.

Продавцом предмета лизинга явилось общество с ограниченной ответственностью «ВИРТГЕН-ИНТЕРНАЦИОНАЛЬ-СЕРВИС».

Балансодержателем предмета лизинга определен лизингодатель. В соответствии с условиями договора лизинга, должник обязался уплачивать в установленный графиком срок лизинговые платежи, а также вознаграждение лизингодателя и возмещать расходы лизингодателя.

По договору от 28.04.2008 поставки самоходной техники, продавец поставил покупателю-лизингодателю и передал по акту приема-передачи от 27.06.2008 четыре единицы техники (согласно приложению): два погрузчика стоимостью 160 000 евро каждый, бульдозеры стоимостью 220 000 евро и 235 000 евро (все суммы с учетом НДС).

Кредитор платежным поручением от 25.06.2008 № 1139 в качестве платы за технику перечислил продавцу 24 112 877 руб. 12 коп., что в пересчете на валюту составило 656 779,9 евро (без НДС).

Начиная с апреля 2010 года должник прекратил исполнять обязательства по внесению лизинговых платежей, сроки внесения которых и суммы которых, отраженные в соответствующем графике, и составляли затраты лизингодателя в указанном размере (656 779,9 евро без учета НДС). По состоянию на 05.04.2010 должник внес в счет исполнения договорных обязательств 571 614,46 евро (в рублевом эквиваленте), в том числе в рамках авансового

лизингового платежа - 127 118, 64 евро, в составе ежемесячных лизинговых платежей - 444 495,81 евро.

По акту приема-передачи кредитор передал в собственность должнику бульдозер Case 1850K, взнос должника учтен в счет оплаты затрат, что установлено из графика расчетов и учтенных платежей, представленных кредитором в материалы дела (том дела 1, лист 119).

Письмом от 02.09.2010 кредитор уведомил должника о расторжении договора.

В ноябре 2010 года должник по актам приема-передачи возвратил кредитору предмет лизинга. Кредитором частично продано возвращенное должником имущество за 92 996,10 евро., непроданным остался один погрузчик.

Таким образом, для целей включения в реестр требований кредиторов должника кредитор посчитал расходы и доходы, полученные от исполнения договора лизинга, определило убыток в валюте договора, на дату открытия конкурсного производства (29 368,91 евро) - 656 779,9 евро, уплаченных по договору купли-продажи за вычетом 403 088,84 евро (сумма платежей по договору без НДС), за вычетом 131 356,05 евро (сумма авансовых платежей без НДС) за вычетом 92 966,10 евро (стоимость проданного кредитором предмета лизинга), и обратился в суд 26.10.2011, то есть в срок, предусмотренный пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве. Объем требований кредитора и арифметический расчет были уточнены кредитором в порядке статьи 49 АПК РФ.

Суды, оценив представленные доказательства, пришли к выводу, что требование кредитора является обоснованным и удовлетворили его.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, не находит оснований для их отмены.

В соответствии со статьей 100 Закона о банкротстве арбитражным судом проверяются требования кредиторов на предмет их обоснованности и включения их в реестр требований кредиторов либо об отказе во включении таких требований в реестр требований кредиторов.

Согласно абзацу третьему и четвертому пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату открытия конкурсного производства, при этом состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации, на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Согласно статьям 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), лицо (должник), не исполнившее обязательство, обязано возместить убытки, которые определяются по правилам статьи 15 названного Кодекса, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на дату открытия конкурсного производства сумма невозмещенных расходов, представляющих для кредитора убыток в виде реального ущерба, составила 1 234 331 руб. 23 коп. при стоимости евро по курсу ЦБ РФ, равной 42,0285 руб.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы

при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На дату вынесения определения от 05.03.2012 определение суда первой инстанции от 27.06.2011, оставленное без изменения постановлением апелляционного суда от 29.09.2011, которым требования ЗАО «СЭБ Лизинг» по лизинговым платежам включены в реестр требований кредиторов ОАО «Перспектива», отменено постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2011. Суд кассационной инстанции указал, что требование следует оставить без рассмотрения, ввиду того, что в данный момент аналогичное требование рассматривается в рамках искового производства в Петроградском районном суде города Санкт-Петербурга.

В случае проведения расчетов по требованию кредитора о взыскании лизинговых платежей конкурсный управляющий не лишен права в порядке пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве обратиться в суд с заявлением об исключении требования лизингодателя о возмещении убытков в форме реального ущерба из реестра требований кредиторов должника полностью или в части.

Следовательно, арбитражный управляющий либо иное лицо, участвующее в деле о банкротстве, на основании пункта 16 статьи 16 названного Закона вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об исключении требований кредитора из реестра требований кредиторов.

Арбитражный суд, рассматривая заявление заинтересованного лица об исключении требований кредитора из реестра, не пересматривает судебный акт, которым требования такого кредитора были включены в реестр, а рассматривает правомерность нахождения данного кредитора в реестре после возникновения оснований, в связи с которыми заявитель просит данные требования исключить.

Судами установлено, что предмет и основания требования кредитора о возмещении убытков в форме реального ущерба, предъявленного в рамках дела о банкротстве, не тождественны предмету и основаниям искового требования лизингодателя, предъявленного в суд общей юрисдикции.

При этом довод подателя о том, что увеличенный размер требования подлежит отнесению к зарегистрированным требованиям и не подлежит отнесению к третьей очереди его удовлетворения как заявленный после закрытия реестра, апелляционным судом также отклоняется, поскольку претерпела изменение лишь сумма требования к должнику, при этом ни предмет, ни основания первоначального заявления (требования) не изменились.

Довод подателя жалобы о том, что кредитор не доказал убытков, суд кассационной инстанции также отклоняет. Затраты на приобретение предмета лизинга, в том числе и вследствие расторжения договора, не возмещены должником кредитору в полном объеме. Вместе с тем из положений пунктов 5.3 (в редакции дополнительного соглашения от 02.06.2010 № 03) и 10.5 договора лизинга вытекает право кредитора требовать от должника возмещения затрат на приобретение предмета лизинга как убытков в форме реального ущерба.

При этом из материалов дела усматривается, что кредитор принял разумные меры к уменьшению убытков, изъяв предмет лизинга и частично реализовав его третьим лицам, как то предусмотрено пунктом 5 статьи 453 ГК РФ. Выручка от частичной продажи была учтена при расчете требования кредитора о возмещении убытков в форме реального ущерба. Доказательств реализации кредитором имущества по заниженным ценам не представлено.

Таким образом, суды, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, сделали правомерный вывод о том, что требования кредитора являются обоснованными.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2012 по делу № А56-32707/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Перспектива» Дмитриной Татьяны Викторовны – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Кустов

Судьи

С.Г. Колесникова

Т.В. Кравченко