



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

06 июня 2012 года

Дело №А56-32707/2010/з45

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 июня 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Тойвонена И.Ю.  
судей Копыловой Л.С., Медведевой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Зайгановой Э.С.

при участии:

от заявителя: Мамулин Ю.П. по доверенности от 23.08.2010, Зимин А.В. по доверенности от 09.08.2010

от должника: Гаджиева Т.Н. по доверенности от 11.08.2011, Абраменкова Ю.В. по доверенности от 14.02.2012

от ООО «АБЗ-Автотранс»: Песчаскина С.В. по доверенности от 31.12.2011

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-5556/2012, 13АП-6292/2012) конкурсного управляющего ОАО «Перспектива» Дмитриной Т.В., ООО «АБЗ-Автотранс»

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2012 по делу № А56-32707/2010/з45(судья Каменев А.Л.), принятое по заявлению ЗАО «СЭБ-Лизинг»  
к ОАО «Перспектива»

о включении требования в реестр требования кредиторов ОАО «Перспектива»  
**установил:**

Решением Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области от 11.08.2011 открытое акционерное общество «Перспектива» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Дмитрина Татьяна Викторовна.

Сообщение конкурсного управляющего о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано 27.08.2011.

Закрытое акционерное общество «СЭБ-Лизинг» (далее - кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в сумме 1 107 519,50 руб., представляющих собой убытки, в реестр требований кредиторов ОАО «Перспектива».

Кредитором в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в суде первой инстанции было представлено ходатайство об увеличении размера требования на дату открытия конкурсного производства до 1 234 331,23 руб.

Определением от 05.03.2012 уточнения кредитора по объему требований судом первой инстанции приняты. Требования ЗАО «СЭБ-Лизинга» в сумме 1 234 331,23 долга включены в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Перспектива».

На данный судебный акт поданы две апелляционные жалобы.

Конкурсный управляющий в апелляционной жалобе просит определение отменить как принятое с нарушением норм процессуального права, при неполном выяснении всех обстоятельств дела относительно наличия и размера убытков, кредитору во включении требования в реестр просит отказать. В обоснование своих доводов указывает на следующее. Определением от 27.06.2011 требования ЗАО «СЭБ Лизинг» установлено в сумме 4 568 017, 24 руб. – долга и 564 050, 10 руб. штрафа за просрочку лизинговых платежей по договору финансовой аренды (лизинга) самоходной машины от 24.04.2008 №08/041117 и включены в реестр требований кредиторов должника. При этом данное требование было основано на наличии просроченной задолженности по лизинговым платежам по дате введения наблюдения и охватывало лизинговые платежи, начиная с платежа за апрель 2010 по июнь 2010 года. Кроме того, требование о взыскании лизинговых платежей заявлено и в Петроградский суд г.Санкт-Петербурга, а именно о взыскании задолженности по лизинговым платежам за период на дату расторжения договора с марта 2010 года по август 2010 года включительно, в размере 144 654, 72 евро, которые также содержат в себе возмещение затрат на приобретение предметов лизинга. Таким образом, как полагает конкурсный управляющий, лизингодатель, ссылаясь на наличие задолженности по одним и тем же периодам по расторгнутому договору лизинга, в одних заявлениях эту задолженность считает задолженностью по лизинговым платежам и основывает по ней требование по взысканию неоплаченных лизинговых платежей и включению этого требования в реестр, в то время как в другом заявлении задолженность по тому же периоду рассчитывает уже

как убытки, вызванные якобы невозмещением ему стоимости приобретенного предмета лизинга. Конкурсный управляющий считает, что коль скоро в производстве суда общей юрисдикции находится дело о взыскании стоимости предмета лизинга в части задолженности по лизинговым платежам, то суд был обязан в этой части прекратить производство по требованию на основании части 2 статьи 150 АПК РФ, либо приостановить рассмотрение требования, применив пункт 1 части 1 статьи 143 АПК РФ. Таким образом, как указано в жалобе определение суда в данной части является незаконным и необоснованным. Размер, наличие, причинно-следственная связь возникновения убытков, как считает конкурсный управляющий, не доказаны ЗАО «СЭБ Лизинг».

ООО «АБЗ-Автотранс» в апелляционной жалобе просит определение отменить, отказать ЗАО «СЭБ Лизинг» в удовлетворении его требований в полном объеме. Податель жалобы считает, что обжалуемый судебный акт вынесен с нарушением норм материального и процессуального права, является незаконным. В обоснование своих доводов указывает на следующее. Расчет размера убытков необоснованно приведен в евро, так как убытки должны исчисляться в той валюте, в которой был нанесен ущерб (статья 317 ГК РФ). Поскольку увеличение требования кредитором заявлено после закрытия реестра, то требование в части его увеличенного размера подлежало удовлетворению по правилам пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве. В нарушение норм, содержащихся в статьях 15, 393, 404 ГК РФ, суд взыскал с должника убытки в виде рыночной стоимости лизингового имущества, возвращенного кредитору в натуре.

ЗАО «СЭБ Лизинг» в отзывах на жалобы просит определение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения, указывая на ошибочность доводов подателей жалоб.

От иных лиц отзывы на апелляционную жалобу в порядке ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) не направлены.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда. Надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства иные кредиторы своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, в порядке ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Представители конкурсного управляющего ОАО «Перспектива» Дмитриной Т.В., ООО «АБЗ-Автотранс» доводы, изложенные в апелляционных жалобах, поддержали.

Представители ЗАО «СЭБ Лизинг» против удовлетворения апелляционных жалоб возражали, дали соответствующие пояснения по обстоятельствам дела и представленным доказательствам. Просили судебный акт оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения, указывая на обоснованность требования по праву и по размеру.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела усматривается следующее.

Между должником и кредитором был заключен договор финансовой аренды (лизинга) самоходной машины №08/04/1117 от 24.04.2008 с дополнительными соглашениями, по условиям которого кредитор обязался приобрести для должника самоходные машины, индивидуализирующие признаки которых указывались в приложении №1 к данному договору, и предоставить их должнику во временное владение и пользование для предпринимательских целей сроком на два года одиннадцать месяцев и двенадцать дней. Цена приобретения предмета лизинга определена в рублевом эквиваленте исходя из 775 000 евро, включая НДС. Валютой долга всех денежных обязательств лизингополучателя, выступала единая валюта стран Европейского Экономического и валютного союза – евро (пункт 7.1. договора).

Продавцом предмета лизинга определено ООО «ВИРТГЕН-ИНТЕРНАЦИОНАЛЬ-СЕРВИС».

Балансодержателем предмета лизинга определен лизингодатель. В соответствии с условиями договора лизинга, должник обязался уплачивать в установленный графиком срок лизинговые платежи, а также вознаграждение лизингодателя и возмещение расходов лизингодателя.

По договору поставки самоходной техники от 28.04.2008, продавец поставил покупателю-лизингодателю и передал по акту приема – передачи от 27.06.2008 четыре единицы техники (согласно приложению): два погрузчика стоимостью по 160 000 евро каждый, бульдозер стоимостью 220 000 евро, бульдозер стоимостью 235 000 евро (все суммы с учетом НДС).

Кредитор платежным поручением №1139 от 25.06.2008 перечислил продавцу 24 112 877,12 руб. в оплату предмета лизинга по курсу евро, что в пересчете на валюту обязательства составило 656 779,66 (без НДС).

Начиная с апреля 2010 года, должник прекратил исполнять обязательства по внесению лизинговых платежей, сроки внесения которых и размеры были отражены в соответствующем графике и составляли объем затрат лизингодателя в вышеназванном размере (656 779,90 евро без учета НДС), по состоянию на 05.04.2010 должник внес в счет исполнения договорных обязательств 571 614,46 евро (в рублевом эквиваленте), в том числе в рамках авансового лизингового платежа – 127 118, 64 евро, в составе ежемесячных лизинговых платежей – 444 495,81 евро.

По акту приема-передачи кредитор передал в собственность должнику бульдозер Case 1850K, взнос должника учтен в счет оплаты затрат, что установлено из графика расчетов и учтенных платежей, представленных кредитором в материалы дела (л.д. 119, т.1).

В связи с нарушением должником условий договора лизинга, уведомлением от 02.09.2010 кредитор уведомил должника о расторжении договора.

В ноябре 2010 года должник по актам приема-передачи возвратил кредитору предмет лизинга.

Кредитором частично продано возвращенное должником имущество за 92 996,10 евро., непроданным остался один погрузчик.

Таким образом, для целей включения в реестр требований кредиторов должника кредитор посчитал расходы и доходы, полученные от исполнения договора лизинга, определив убыток в валюте договора, на дату открытия конкурсного производства – 29 368,91 евро (656 779,90 евро (оплачено по договору купли-продажи) минус 403 088,84 евро (сумма платежей по договору без НДС) минус 131 356,05 ЕВРО (сумма авансовых платежей без НДС) минус 92 966,10 евро (стоимость проданного кредитором предмета лизинга) и обратился в суд 26.10.2011, то есть в срок предусмотренный пунктом 1 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Объем требований кредитора и арифметический расчет были уточнены кредитором в порядке статьи 49 АПК РФ путем подачи соответствующего ходатайства.

Представитель кредитора, поддерживая в суде первой инстанции уточненные требования, пояснил, что последний предмет лизинга, возвращенный должником при расторжении договора, на дату открытия конкурсного производства и дату

судебного заседания не продан, расходы кредитора-лизингодателя в оставшейся (заявленной) сумме не возмещены, размер убытков определен исходя из разницы суммы затрат кредитора на приобретение предмета лизинга и суммы полученных от должника лизинговых платежей и полученной выручки от продажи предмета залога.

Конкурсный управляющий, указывая на то, что требования кредитора об убытках являются несостоятельными, сослался на следующие обстоятельства:

- требования кредитора, возникшие из договора лизинга, уже установлены арбитражным судом в рамках дела о банкротстве и включены в реестр требований кредиторов;

- кредитором не доказано совокупности условий для установления оснований и размера убытков;

- размер задолженности по лизинговым платежам предъявлен, в том числе к должнику, в исковом порядке в Петроградский районный суд (копия решения представлена);

- кредитором при расторжении договора лизинга получен предмет лизинга, при реализации которого выручка может полностью покрыть расходы кредитора либо их превысить.

Представители других конкурсных кредиторов, присутствующих в судебном заседании суда первой инстанции, также возражали против требования кредитора.

Суд первой инстанции, оценив доводы кредитора, возражения конкурсного управляющего и других кредиторов, в совокупности с доказательствами, представленными в дело, посчитал возможным признать требование кредитора обоснованным и включил его в реестр.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, исходя из нижеследующего.

В соответствии со статьей 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражным судом проверяются требования кредиторов на предмет их обоснованности и включения их в реестр требований кредиторов либо об отказе во включении таких требований в реестр требований кредиторов.

Согласно статье 2 Федерального закона о банкротстве под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно абзацу третьему и четвертому пункта 1 статьи 4 Федерального закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату открытия конкурсного производства, при этом состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации, на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Кредитор, применив положения статей 2, 28 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», статьи 666 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 1 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», определил убытки в виде инвестиционных издержек при реализации договора лизинга. В силу вышеуказанных норм законодательства не возмещенные в составе лизинговых платежей затраты лизингодателя, понесенные на приобретение предмета лизинга, могут рассматриваться и относиться к категории убытков в форме реального ущерба. В свою очередь, стороны (кредитор и должник) при заключении договора лизинга и дополнительных соглашений к нему исходили из того, что условиями лизингового обязательства лизингополучатель принял на себя обязанность по возмещению всех инвестиционных затрат лизингодателя (в данном случае, затрат на приобретение предмета лизинга), независимо от перехода права собственности на данное имущество от лизингодателя к лизингополучателю, при этом данная обязанность сохранялась за лизингополучателем и при одностороннем досрочном внесудебном расторжении договора лизинга (о чем свидетельствуют, в частности пункт 10.5 договора лизинга и пункт 5.3 договора в редакции Дополнительного соглашения №03 от 02.10.2010).

Согласно правилам статей 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо (должник), не исполнившее обязательство обязано возместить убытки, которые определяются по правилам статьи 15 настоящего Кодекса, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

На дату открытия конкурсного производства сумма не возмещенных расходов, представляющих для кредитора убыток в виде реального ущерба, составила в рублях 1 234 331,23 руб., из расчета по курсу ЦБРФ - 42,0285.

Апелляционный суд считает, что кредитором доказано наличие на его стороне убытков в виде реального ущерба, в связи с чем, вывод суда об обоснованном предъявлении требования в уточненном размере к должнику признается правильным.

Доводы жалоб отклоняются на основании следующего.

На дату вынесения определения от 05.03.2012 определение суда первой инстанции от 27.06.2011, оставленное без изменения постановлением апелляционного суда от 29.09.2011, которым включены требования ЗАО «СЭБ Лизинг» по лизинговым платежам в реестр требований кредиторов ОАО «Перспектива», отменено постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2011, при этом суд кассационной инстанции указал, что требование следует оставить без рассмотрения, ввиду наличия на момент рассмотрения данного требования аналогичного требования в рамках искового производства в Петроградском районном суде г.Санкт-Петербурга. Таким образом, в требование кредитора об установлении убытков в форме реального ущерба какие-либо присужденные к взысканию с должника суммы не включены. Довод о том, что в рамках требования о возмещении убытков в форме реального ущерба кредитор просит включить в реестр требований кредиторов должника суммы, вошедшие в задолженности по лизинговым платежам, не нашел должного подтверждения. Так, суммы, присужденные кредитору, но не выплаченные должником, не исключаются из расчета фактических (наличных) убытков лизингодателя. В случае проведения расчетов по требованию кредитора о взыскании лизинговых платежей, конкурсный управляющий не лишен права в порядке пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве обратиться в суд с заявлением об исключении требования лизингодателя о возмещении убытков в форме реального ущерба из реестра требований кредиторов должника полностью или в части. Следует согласиться с позицией кредитора о том, что взыскание задолженности в рамках искового производства, рассматриваемого в суде общей юрисдикции, не приведет к неосновательному обогащению кредитора, так как предмет и основания требования кредитора о возмещении убытков в форме реального ущерба, предъявленного в рамках дела о банкротстве, не тождественны предмету и основаниям искового требования лизингодателя, предъявленного в суд общей



юрисдикции. Следует отметить, что в настоящее время не имеется вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции о взыскании с должника и Литмановича В.Р. в пользу кредитора задолженности по внесению лизинговых платежей и неустойки, притом, что имущественные требования к должнику по существу должны рассматриваться в рамках дела о его банкротстве, учитывая стадию конкурсного производства. Таким образом, довод жалоб о том, что суду первой инстанции надлежало оставить требования без рассмотрения, суд апелляционной инстанции полагает подлежащим отклонению.

Довод о том, что увеличенный размер требования подлежит отнесению к зарегистрированным требованиям и не подлежит отнесению в третьей очереди его удовлетворения как заявленный после закрытия реестра, апелляционным судом также отклоняется. Из заявления и из уточнений к заявлению кредитора следует, что претерпела изменение лишь сумма требования к должнику, при этом ни предмет, ни основания первоначального заявления (требования) не изменились. Следовательно, как полагает апелляционный суд, оснований для квалификации требования на увеличенную сумму как зарегистрированного не имеется, притом, что первоначальное требование подано кредитором с соблюдением срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 142 закона о банкротстве. Апелляционный суд признает, что состав гражданского правонарушения, позволяющий лизингодателю предъявить требование о возмещении убытков в форме реального ущерба, на стороне лизингополучателя присутствует. Из материалов дела следует, что кредитор принял разумные меры к уменьшению убытков в виде действий по изъятию предмета лизинга и его частичной реализации третьим лицам. Затраты на приобретение предмета лизинга должником, в том числе и вследствие расторжения договора, не возмещены кредитору в полном объеме, как то предусмотрено пунктом 5 статьи 453 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, как уже указано выше, из положений пунктов 5.3 (в редакции дополнительного соглашения от 02.06.2010 №03) и 10.5 договора лизинга вытекает право кредитора требовать от должника возмещения затрат на приобретение предмета лизинга как убытков в форме реального ущерба. Следует отметить, что кредитором были предприняты надлежащие меры по частичной реализации соответствующего имущества, а выручка от частичной продажи была учтена при расчете требования кредитора о возмещении убытков в форме реального ущерба. Таким образом, судом отклоняются доводы подателей жалоб о том, что принятые кредитором меры не являются достаточными для разумного уменьшения убытков с учетом обстоятельств

данного спора. Апелляционный суд, наряду с судом первой инстанции, критически относится к информации, изложенной в письме ООО «Виртген-Интернациональ-Сервис» от 14.12.2010 о средней рыночной стоимости предмета лизинга, так как указанный документ, как полагает суд, не может считаться достоверным доказательством, опровергающим презумпцию рыночной цены договоров по частичной реализации кредитором соответствующего имущества, так как направлено продавцом предмета лизинга, который оперирует термином «средняя рыночная стоимость» и приводит показатели «средней рыночной стоимости» в отношении имущества «с учетом наработки 2000 – 3000 мото часов и хорошего технического состояния», которые при изъятии предмета лизинга кредитором и должником не оценивались и не были зафиксированы в соответствующих актах. Таким образом, следует признать, что конкурсный управляющий не доказал факта частичной реализации кредитором имущества по заниженным ценам. Кроме того, лицами, участвующими в деле, не представлен контррасчет по требованию лизингодателя о возмещении убытков в форме реального ущерба, исходя из рыночных показателей выручки от реализации предмета лизинга.

Довод конкурсного кредитора (ООО «АБЗ-Автотранс») о том, что убытки лизингодателя выражены в евро, в то время как должны были быть заявлены рублях, как того требуют положения статьи 317 ГК РФ, судом отклоняется, так как исходя из положений договора лизинга (пункт 7.1), обязательства, в том числе обязательства, рассматриваемые в качестве ответственности (к которым относится возмещение убытков) исполняются сторонами в валюте евро. При этом убытки кредитора представлены в евро, но требование включено в реестр в надлежащей валюте – рублях по официальному курсу евро, установленному Центробанком России на дату открытия конкурсного производства.

Поскольку выводы суда не противоречат имеющимся в деле доказательствам, которые оценены по правилам статьи 71 АПК РФ, и обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального и процессуального права, основания для его отмены, предусмотренные статьей 270 АПК РФ, отсутствуют. В удовлетворении апелляционных жалоб следует отказать.

Вопрос о распределении судебных расходов не рассматривается, поскольку исходя из положений пункта 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 91 от 25.05.2005 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции Информационного письма ВАС РФ от

11.05.2010 N 139) при подаче апелляционных жалоб на определения, не перечисленные в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, государственная пошлина не уплачивается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2012 по делу № А56-32707/2010 /з45 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Ю. Тойвонен

Судьи

Л.С. Копылова

И.Г. Медведева