



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

04 октября 2011 года

г. Вологда

Дело № А44-3770/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 октября 2011 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Федосеевой О.А., судей Виноградова О.Н. и Писаревой О.Г.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Масловой М.А.,

при участии временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЧудовоАвтоТрансСервис» Гольдина Павла Ошеровича, от некоммерческого партнерства «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» Зомба Е.Г. по доверенности от 11.01.2011, от закрытого акционерного общества «СЭБ Лизинг» Зимина А.В. по доверенности от 09.08.2010 № 04/06, Мамулина И.П. по доверенности от 23.08.2010,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видео-конференц-связи при содействии Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области апелляционные жалобы закрытого акционерного общества «СЭБ Лизинг» и временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЧудовоАвтоТрансСервис» Гольдина Павла Ошеровича на определение Арбитражного суда Новгородской области от 24 августа 2011 года по делу № А44-3770/2010 (судья Соколова Е.А.),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Новгородской области от 27 августа 2010 года в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЧудовоАвтоТрансСервис» (ОГРН 1025300720532; далее – должник, ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис») введена процедура наблюдения.

Временным управляющим должника утвержден член некоммерческого партнерства «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (далее – НП «Тихоокеанская СРО АУ») Гольдин Павел Ошерович.

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Гарант» (ОГРН 1025301389211; далее - ООО «Гарант») Ложкин Александр

Александрович 22 декабря 2010 года обратился в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о признании недействительными решений, принятых на собрании кредиторов ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» 08.11.2010, по 1, 2, 3, 5 вопросам повестки дня, а также с ходатайством о восстановлении срока на обжалование указанных решений собрания кредиторов (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Определением Арбитражного суда Новгородской области 24 августа 2011 года ООО «Гарант» восстановлен срок на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 08.11.2010, признаны недействительными решения собрания кредиторов ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» от 08.11.2010 по 1, 2, 3, 5 вопросам повестки дня.

Закрытое акционерное общество «СЭБ Лизинг» (ОГРН 1027804847575; далее – ЗАО «СЭБ Лизинг»), временный управляющий Гольдин П.О. с судебным определением не согласился и обратился с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить, принять новый судебный акт. Доводы жалоб сводятся к тому, что обжалуемое определение вынесено с нарушением норм материального права. Полагают, что оспариваемыми решениями собрания кредиторов права и законные интересы ООО «Гарант» не нарушены, поскольку его требования на дату проведения собрания не были включены в реестр требований кредиторов должника. Считают, что указанный кредитор не входит в круг лиц, имеющих право на участие в собрании, следовательно, у Гольдина П.О. отсутствовала обязанность по направлению ООО «Гарант» уведомления о дате проведении собрания кредиторов. Кроме того, вывод суда о восстановлении ООО «Гарант» пропущенного срока на подачу заявления о признании недействительными решений собрания кредиторов является необоснованным. Указывают на то, что порядок организации и проведения собрания от 08.11.2010 временным управляющим не нарушен.

В судебном заседании временный управляющий, представители ЗАО «СЭБ Лизинг» и НП «Тихоокеанская СРО АУ» поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах, просили их удовлетворить, определение суда – отменить.

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Новгородской области (далее – Уполномоченный орган) в отзыве на апелляционные жалобы рассмотрение вопроса об их удовлетворении и отмене обжалуемого определения оставила на усмотрение суда.

Другие лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб, представителей в суд не направили, Уполномоченный орган представил ходатайство о рассмотрении жалоб без его участия. В связи с этим апелляционные жалобы рассмотрены в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав объяснения временного управляющего, представителей ЗАО «СЭБ Лизинг» и НП «Тихоокеанская СРО АУ», исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, арбитражный апелляционный суд находит апелляционные жалобы подлежащими удовлетворению, а определение суда первой инстанции - отмене в части признания недействительными решений собрания кредиторов ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» от 08.11.2010 в связи с неправильным применением норм материального права.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Новгородской области от 27 августа 2010 года в отношении ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» введена процедура наблюдения, а также требования ЗАО «СЭБ Лизинг» в размере 7 719 586 руб. 68 коп. включены в реестр требований кредиторов должника.

Сообщение о введении в отношении ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» процедуры наблюдения опубликовано 18.09.2010 в газете «Коммерсантъ» № 173.

ООО «Гарант» 15.10.2010 обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в размере 10 500 000 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 22 декабря 2010 года требования ООО «Гарант» в названной сумме признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис».

Первое собрание кредиторов должника проведено 08 ноября 2010 года, в нем принял участие представитель ЗАО «СЭБ Лизинг» с размером требований 100% от общего числа требований конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» на дату проведения указанного собрания, а также представители Уполномоченного органа и Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новгородской области, не имеющие права голоса.

Собранием кредиторов по 1, 2, 3, 5 вопросам повестки дня были приняты решения: о принятии отчета временного управляющего о ходе процедуры наблюдения к сведению (пункт 1 повестки дня); о прекращении процедуры наблюдения, о признании ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» банкротом и введении в отношении его процедуры конкурсного производства, об обращении с соответствующим ходатайством в Арбитражный суд Новгородской области (пункт 2 повестки дня); об утверждении в качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой будет представлена кандидатура арбитражного управляющего на следующую процедуру банкротства ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис», НП «Тихоокеанская СРО АУ» (пункт 3 повестки дня); о неустановлении дополнительных требований к кандидатуре конкурсного управляющего (пункт 5 повестки дня).

Полагая, что решения собрания кредиторов по 1, 2, 3, 5 вопросам повестки дня являются недействительными, ООО «Гарант» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу, что решения, принятые на первом собрании кредиторов должника (08.11.2010), нарушают права и законные интересы ООО «Гарант», предъявившего требования к должнику в установленный статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) срок (15.10.2010), поскольку оно было лишено возможности принять участие в первом собрании кредиторов, притом что голосование указанного кредитора могло повлиять на его результаты.

Суд апелляционной инстанции находит данные выводы арбитражного суда противоречащими нормам материального права ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Как следует из пункта 4 названной статьи, собрание кредиторов правомочно в случае, если на нем присутствовали конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, включенные в реестр требований кредиторов и обладающие более чем половиной голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

Пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве определено, что в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Исходя из указанной нормы Закона следует, что решение собрания кредиторов должника может быть признано недействительным в случае нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо в случае, если решения приняты собранием кредиторов с нарушением установленных Законом о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 72 Закона о банкротстве участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были предъявлены в порядке и в сроки, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 71 названного Закона, и внесены в реестр требований кредиторов. В первом собрании кредиторов принимают участие без права голоса руководитель должника, представитель учредителей (участников) должника или представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, представитель работников

должника и представитель органа по контролю (надзору). Отсутствие указанных лиц не является основанием для признания первого собрания кредиторов недействительным.

Пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве установлено, что для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

В пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 60) разъяснено, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Как следует из материалов дела, требования ООО «Гарант» предъявлены в арбитражный суд 15.10.2010, то есть в срок, установленный статьей 71 Закона о банкротстве, однако на дату проведения первого собрания кредиторов (08.11.2010) в реестр требований кредиторов включены не были.

Следовательно, права и охраняемые законом интересы ООО «Гарант» принятием на собрании, проведенном 08.11.2010, оспариваемых решений в отсутствие данного кредитора, чьи требования не были установлены на момент проведения собрания, не нарушены.

Кроме того, нормы Закона о банкротстве не содержат положений, обязывающих временного управляющего должника извещать о первом собрании кредиторов лицо, требование которого не включено в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания.

На оспариваемом собрании кредиторов были рассмотрены вопросы, отнесенные статьей 73 Закона о банкротстве к компетенции первого собрания кредиторов. Решения приняты большинством голосов кредиторов, присутствующих на первом собрании кредиторов.

С учетом вышеизложенного следует признать, что первое собрание кредиторов должника от 08.11.2010 проведено в пределах компетенции, в нем приняли участие все кредиторы, требования которых к моменту проведения собрания были включены в реестр требований кредиторов должника.

Закон о банкротстве не содержит запрета на проведение первого собрания кредиторов при наличии не рассмотренных арбитражным судом требований кредиторов, заявленных в порядке статьи 71 указанного Закона. Суд лишь может поручить временному управляющему отложить проведение такового при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов,

предъявленных в установленный Законом о банкротстве срок, в соответствии с пунктом 6 статьи 71 того же Закона.

Из материалов дела не следует, что арбитражным судом соответствующий судебный акт выносился.

Право временному управляющему откладывать первое собрание кредиторов Законом о банкротстве не предоставлено.

Кроме того, временный управляющий, учитывая положения пункта 1 статьи 72 Закона о банкротстве, своевременно назначил первое собрание кредиторов на 08.11.2010.

Ссылка подателей жалобы на необоснованное восстановление судом ООО «Гарант» пропущенного срока на подачу заявления о признании недействительными решений собрания кредиторов отклоняется судом апелляционной инстанции.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления № 60, шестимесячный срок на обжалование решения собрания кредиторов является пресекательным и не подлежит восстановлению. В то же время двадцатидневный срок, являющийся сокращенным сроком исковой давности, может быть восстановлен судом в пределах упомянутого шестимесячного срока по правилам статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе если заявление подано юридическим лицом.

Требования ООО «Гарант» были установлены определением суда от 22 декабря 2010, и только с указанной даты ООО «Гарант» могло подать заявление о признании решений первого собрания кредиторов недействительными.

Оценив представленные доказательства в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что оснований для признания недействительными решений собрания кредиторов ООО «ЧудовоАвтоТрансСервис» от 08.11.2010 по пунктам 1, 2, 3, 5 вопросов повестки дня не имеется.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт не может быть признан законным и подлежит отмене в указанной части.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Новгородской области от 24 августа 2011 года по делу № А44-3770/2010 в части признания недействительными решений собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ЧудовоАвтоТрансСервис» от 08.11.2010 отменить.

Отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «ГАРАНТ» Ложкину Александру Александровичу в удовлетворении заявления о признании недействительными решений собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ЧудовоАвтоТрансСервис» от 08.11.2010.

В остальной части определение Арбитражного суда Новгородской области от 24 августа 2011 года по делу № А44-3770/2010 оставить без изменения.

Председательствующий

О.А. Федосеева

Судьи

О.Н. Виноградов

О.Г. Писарева