030/2011-27020(1)

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 августа 2011 года Дело № А56-67461/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кирилловой И.И., судей Кирейковой Г.Г., Кравченко Т.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Вольво Финанс Сервис Восток» Минаева М.Ю. (дов. от 01.07.2011), от общества с ограниченной ответственностью «Имущественный комплекс» конкурсного управляющего Сергеева В.Г. (паспорт), от закрытого акционерного общества «СЭБ Лизинг» Зимина А.В. (дов. от 09.08.2010, от Федеральной налоговой службы Прадедовой Т.И. (дов. от 14.09.2010,

рассмотрев 09.08.2011 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вольво Финанс Сервис Восток» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2011 по делу № А56-67461/2009 (судьи Тойвонен И.Ю., Зайцева Е.К., Тимошенко А.С.),

у с т а н о в и л:

Федеральная налоговая служба, место нахождения: 127381, Москва, Неглинная ул., д.23, ОГРН 1047707030513 (далее – ФНС), обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Имущественный комплекс», место нахождения: 195197, Санкт-Петербург, Минеральная ул., д.13, лит. «А», пом. 5Н, ОГРН 1077847604010 (далее – Общество).

Определением от 23.11.2009 в отношении Общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Зомба Екатерина Григорьевна.

Решением от 09.04.2010 Общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Гольдин Павел Ошерович, о чем 24.04.2010 опубликовано сообщение.

Определением от 11.11.2010 Гольдин П.О. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим утвержден Сергеев Владимир Григорьевич.

Общество с ограниченной ответственностью «Вольво Финанс Сервис Восток», место нахождения: 141400, Московская область, Химкинский район, г. Химки, Ленинградская ул., д. 1 «А», ОГРН 1035009573620 (далее – Компания), обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов Общества (далее – реестр) его требования в размере 57.960.116 руб. 18

коп., в том числе 52.827.191 руб. 54 коп. основного долга и 5.132.924 руб. 65 коп. пеней, штрафов и судебных издержек (с учетом уточнения).

Определением от 11.11.2010 требование Компании в заявленном размере установлено и включено в третью очередь реестра.

Конкурсный кредитор Общества – закрытое акционерное общество «СЭБ Лизинг», место нахождения: 195009, Санкт-Петербург, ул. Михайлова, д.11, ОГРН 1027804847575 (далее – ЗАО «СЭБ Лизинг»), обжаловало в апелляционном порядке определение от 11.11.2010 в части включения требования Компании в размере 57.960.116 руб. 18 коп. в реестр.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2011 определение от 11.11.2010 отменено в части включения требования Компании в размере 57.960.116 руб. 18 коп. в третью очередь реестра; требование Компании в указанном размере учтено за реестром.

В кассационной жалобе Компания просит отменить постановление от 02.02.2011, оставить в силе определение от 11.11.2010.

Податель жалобы ссылается на то, что в соответствии со статьей 2 Федерального закона № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) организацией связи является юридическое лицо, осуществляющее деятельность в области связи в качестве основного вида деятельности, тогда как апелляционный суд необоснованно сузил данное определение до организаций, оказывающих услуги исключительно почтовой связи, что не соответствует действительности.

В жалобе указано, что лица, отправляющие корреспонденцию, вступают в гражданско-правовые отношения и в силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) свободны в выборе договорных отношений и формировании их условий. Отправители могут реализовать свое намерение по доставке адресатам корреспонденции, не только сдав ее в качестве почтового отправления, но и иным способом, в том числе посредством пересылки в качестве груза (вещи). Законодательство не содержит запрета на перемещение (перевозку) корреспонденции в виде груза и не требует для такого рода деятельности получения лицензии на оказание услуг почтовой связи.

В данном случае Компания сдала корреспонденцию (требование к Обществу) организации, в обязанности которой входила доставка документов в адрес арбитражного суда, - обществу с ограниченной ответственностью «ТНТ Экспресс Уорлдуайд (СНГ)», место нахождения: 125362, Москва, ул. Свободы, д.31, ОГРН 1027700179869 (далее – Общество ТНТ). Последнее приняло корреспонденцию в качестве груза, то есть без обязательства по обеспечению тайны сведений, содержащихся в полученных документах. На доставку груза была оформлена не почтовая квитанция, а товарная накладная, содержащая на оборотной стороне условия договора доставки, права и обязанности сторон. Для целей перевозки груз был вложен не в почтовую, а в специальную упаковку, отличающуюся по своим параметрам от установленных Правилами оказания услуг почтовой связи.

На основании изложенного Компания полагает, что не пропустила срок предъявления требования, установленный пунктом 1 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поскольку в последний день двухмесячного срока сдала корреспонденцию в организацию связи, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 194 ГК РФ.

В судебном заседании представитель ФНС заявил поддержанное представителем ЗАО «СЭБ Лизинг» ходатайство о прекращении производства по кассационной жалобе на том основании, что следует отказать в восстановлении

срока подачи кассационной жалобы, представитель Компании возразил против удовлетворения ходатайства. Конкурсный управляющий оставил решение вопроса на усмотрение суда.

Ходатайство отклонено. Вступившим в законную силу определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2011 срок подачи кассационной жалобы был восстановлен, жалоба принята к производству, в связи с чем рассмотренное ходатайство о восстановлении срока подачи жалобы не подлежит повторному рассмотрению, а законные основания для прекращения производства по жалобе, принятой к производству, отсутствуют.

Представитель Компании поддержал жалобу, представители ЗАО «СЭБ Лизинг» и ФНС возразили против ее удовлетворения. Конкурсный управляющий оставил решение вопроса на усмотрение суда.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте его рассмотрения, но представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, кассационная инстанция не находит оснований для его отмены.

Размер требования кредитора, основанного на семи договорах лизинга, по которым должник выступил в качестве лизингополучателя в соответствии с соглашениями о перемене лиц в обязательстве, подтвержден вступившими в законную силу решениями арбитражного суда, расчетами просроченных лизинговых платежей, штрафных санкций, процентов, начисленных после расторжения договоров, а также актами сверки задолженности по каждому договору лизинга, подписанными представителями кредитора и конкурсного управляющего.

Определение от 11.11.2010 в части установления требования кредитора в размере 57.960.116 руб. 18 коп., в том числе 52.827.191 руб. 54 коп. основного долга и 5.132.924 руб. 65 коп. пеней, штрафов и судебных издержек участвующими в деле лицами не обжаловано.

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра, удовлетворяются за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, а в силу пункта 1 той же статьи реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Соответствующие сведения в отношении Общества опубликованы 24.04.2010.

Требование Компании поступило в суд 29.06.2010.

Включая требование Компании в реестр и отклоняя доводы ЗАО «СЭБ Лизинг» о предъявлении кредитором требования после закрытия реестра, суд первой инстанции исходил из того, что требование предъявлено в последний день установленного Законом о банкротстве срока – 24.06.2010, о чем, по мнению суда, свидетельствует отметка на конверте организации по доставке грузов – Общества ТНТ.

Согласно пункту 2 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Установив, что Общество ТНТ не является оператором почтовой связи, апелляционный суд посчитал, что Компания пропустила срок предъявления требования, что повлекло отмену определения суда первой инстанции в части

включения требования Компании в третью очередь реестра и установление требования кредитором за реестром.

Эти выводы являются правильными.

В соответствии с пунктом 14 статьи 2 Закона о связи под организацией связи понимается юридическое лицо, осуществляющее деятельность в области связи в качестве основного вида деятельности. Положения указанного закона, регулирующие деятельность организаций связи, применяются соответственно к индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области связи в качестве основного вида деятельности.

Понятие услуги связи содержится в пункте 32 статьи 2 Закона о связи: под нею понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений. Данная деятельность осуществляется операторами связи – юридическими и физическими лицами, которые после получения лицензии на осуществление услуг связи организуют сеть связи, то есть технологическую систему, включающую в себя средства и линии связи и предназначенную для электросвязи или почтовой связи (пункты 12 и 24 статьи 2 Закона о связи). При этом под электросвязью Закон о связи понимает любые излучение, передачу или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 44 Закона о связи на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услуг связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи, утверждаемым Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 29 Закона о связи деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи.

Апелляционным судом установлено, что требование Компании было доставлено в арбитражный суд в качестве груза Обществом ТНТ по накладной № 396782021, что не оспаривается и подателем жалобы.

Из имеющегося в деле устава Общества ТНТ усматривается, что данная организация вправе предоставлять услуги по перевозке, транспортировке товаров, документов и иных грузов, оказывать транспортные услуги на территории Российской Федерации и за ее пределами; осуществлять внутренние и международные перевозки и срочную доставку грузов грузополучателю или на склад, срочную доставку посылок и других отправлений, содержащих сообщения и иную подобную информацию. Виды деятельности, подлежащие лицензированию, осуществляются после получения соответствующей лицензии.

Сведений о том, что Общество ТНТ имеет лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, то есть деятельности по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений, материалы дела не содержат.

Следовательно, не имеется оснований полагать, что Общество ТНТ является организацией связи применительно к Закону о связи, и, соответственно, что к его деятельности могут быть применены положения пункта 2 статьи 194 ГК РФ.

Доводы подателя жалобы являются необоснованными.

Тот факт, что требование не было направлено в арбитражный суд электросвязью или почтовым отправлением, Компания не оспаривает.

Действительно, законодательство не содержит запрета на перемещение (перевозку) корреспонденции в виде груза и не требует для такого рода деятельности получения лицензии на оказание услуг почтовой связи.

Однако реализуя свое намерение по доставке корреспонденции иным, нежели почтовое отправление или электросвязь, способом, в том числе посредством пересылки ее в качестве груза (вещи), отправитель должен предвидеть наступление последствий выбора им вида договорных отношений, в частности, отсутствие у лица, оказывающего услуги по доставке груза, статуса оператора почтовой связи, и неприменимость к сроку сдачи такого отправления (груза) положений пункта 2 статьи 194 ГК РФ.

Поскольку требование Компании поступило в суд после закрытия реестра, оно не может быть в него включено, но подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2011 по делу № А56-67461/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вольво Финанс Сервис Восток» – без удовлетворения.

Председательствующий И.И. Кириллова

Судьи Г.Г. Кирейкова

Т.В. Кравченко