



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 апреля 2011 года

Дело №А56-10132/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 апреля 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Поповой Н.М.
судей Смирновой Я.Г., Шестаковой М.А.

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Орловой О.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3911/2011) UPI Manadgment Inc. (Ю Пи Ай Менеджмент) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2011г. по делу № А56-10132/2010 (судья Боровая А.А.), принятое

по иску UPI Manadgment Inc. (Ю Пи Ай Менеджмент Инк.)

к 1. ОАО "КОМПЛЕКТ", 2. ООО "Ханса Лизинг", 3. Firma "Vilgelm Hebenshtrait GmbX" (фирма «Вельгельм Хебенштрайт ГмбХ»)

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности

при участии:

от истца: представитель Петрова М.А. по доверенности от 18.11.2010г.;

от ответчиков: 1. Не явился, извещен; 2. Представитель Циндяйкина К.Ю. по доверенности от 26.07.2010г. № 37, представитель Зимин А.В. по доверенности от 14.01.2011г. № 01/2011;

установил:

Компания UPI Manadgment Inc. (далее – Компания, истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ОАО «КОМПЛЕКТ» (далее - Общество, лизингополучатель) и ООО «Ханса Лизинг» (далее - лизингодатель), фирме «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» (далее – Фирма) о признании недействительными договора лизинга от 27.06.2008г. № 000807-RUS/08 (далее - договор лизинга), контракта от 27.06.2008г. № MR-01-2008 (далее - контракта),

применении последствий недействительности указанных сделок и взыскании с ООО «Ханса Лизинг» в пользу ОАО «КОМПЛЕКТ» убытков в размере 75 000 руб.

До принятия судом решения истец увеличил исковые требования и просил применить последствия недействительности договора лизинга и контракта в виде взыскания с ООО "Ханса Лизинг" в пользу Общества 23 709 180 руб. 93 коп. уплаченных лизинговых платежей.

Истец отказался от исковых требований в части признания контракта недействительным и применения последствий его недействительности, просил считать надлежащими ответчиками Общество и ООО "Ханса Лизинг".

Решением от 11.06.2010г. суд признал недействительным договор лизинга; применил последствия недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с ООО "Ханса Лизинг" в пользу Общества 23 118 531 руб. 33 коп. в качестве возврата сумм уплаченных лизинговых платежей; прекратил производство по делу в отношении исковых требований к фирме «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ», в удовлетворении остальной части иска отказал.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010г. решение от 11.06.2010г. изменено в части применения последствий недействительности ничтожной сделки: с ООО "Ханса Лизинг" в пользу Общества взыскано 22 793 696 руб. в качестве возврата сумм уплаченных лизинговых платежей. Суд обязал Общество возвратить Компании предмет лизинга - оборудование для печати на жестяных листах, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа "М-Раннер" в количестве 1 единицы, в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.11.2010г. решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2010г. и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2010г. в части прекращения производства по делу в отношении исковых требований к фирме «Вильгельм Хебенштрайт ГмбХ» и отказа в удовлетворении иска о взыскании 75 000 руб. убытков оставлено без изменения; в остальной части решение суда от 11.06.2010г. и постановление от 16.09.2010г. отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела арбитражным судом кассационной инстанции даны указания суду исследовать и оценить балансовую стоимость активов ОАО

«КОМПЛЕКТ» и стоимость приобретаемого имущества по данным бухгалтерской отчетности на 31.05.2008г., а также проверить наличие либо отсутствие обстоятельств, позволяющих квалифицировать договор лизинга в качестве сделки, заключенной в процессе обычной хозяйственной деятельности лизингополучателя и, если будут установлены основания для признания договора лизинга недействительным, дать оценку доводам ООО «Ханса Лизинг» о нахождении оборудования с 10.08.2009г. во владении и пользовании ОАО «КОМПЛЕКТ».

В судебном заседании представитель акционера заявил об уточнении исковых требований в части объема двусторонней реституции, а именно: просил взыскать с ООО «Ханса Лизинг» в пользу ОАО «КОМПЛЕКТ» сумму уплаченных лизинговых платежей в размере 23 118 531 руб. 33 коп. и обязать ОАО «КОМПЛЕКТ» возвратить ООО «Ханса Лизинг» предмет лизинга - оборудование для печати на жестяных дисках, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа «М-Раннер» в количестве 1 (одной) единицы. Уточнение исковых требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением от 28.01.2011г. в удовлетворении иска Компании UPI Manadgement Inc. к ОАО «КОМПЛЕКТ» и ООО «Ханса Лизинг» о признании недействительным договора лизинга от 27.06.2008г. № 000807-RUS/08 и применении последствий его недействительности отказано.

Истец, не согласившись с решением суда, подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. По мнению подателя жалобы, судом неправильно применена статья 78 ФЗ «Об акционерных обществах» в части определения критериев крупной сделки, а именно для сопоставления с данными бухгалтерского баланса была принята недостоверная сумма (2 780 037, 92 Евро), в то время как необходимо было производить расчет исходя из всей суммы договора лизинга – 3 896 231, 51 Евро, неправильно определена дата расчета суммы по договору лизинга, вместо 27.06.2008г. эта дата определена как 31.05.2008г.; материалами дела не подтверждается, что ОАО «Комплект» совершало ранее сделки аналогичные договору лизинга, в том числе в 2008 году, а следовательно нельзя говорить о том, что договор лизинга был совершен в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества; судом неправильно применена статья 181 Гражданского кодекса Российской

Федерации; судом не применены нормы статьи 79, статьи 17 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

11.04.2011г. в апелляционный суд от ООО «Ханса Лизинг» поступил отзыв на апелляционную жалобу согласно которому с доводами жалобы не согласно по мотивам, изложенным в отзыве.

Ответчик (ОАО "КОМПЛЕКТ"), фирма «Вельгельм Хебенштрайт ГмбХ» извещенные о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123, абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом толкования норм процессуального права Высшим Арбитражным Судом РФ в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", в судебное заседание не явились.

В судебном заседании истец поддержал доводы апелляционной жалобы, ответчик – ООО «Ханса Лизинг» с доводами жалобы не согласился.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО "Ханса Лизинг" (лизингодатель) и Общество (лизингополучатель) заключили Договор лизинга, по условиям которого лизингодатель на основании заявки лизингополучателя обязуется приобрести в собственность у Фирмы в соответствии с Контрактом, условия которого согласованы с лизингополучателем, оборудование для печати на жестяных листах, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа "М-Раннер", в количестве 1 единицы (далее - Оборудование) и предоставить его лизингополучателю за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

Согласно пункту 10 Договора лизинга общая сумма лизинговых платежей составляет 3 896 131,51 евро, в том числе 594 325,15 евро НДС. Пунктом 11 Договора лизинга установлено, что выкупная стоимость по окончании срока лизинга составляет 100 евро, в том числе 15,25 евро НДС.

Компания, являющаяся акционером Общества, обратилась в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что Договор лизинга является крупной сделкой, однако в нарушение статьи 79 Федерального закона "Об акционерных обществах" (далее - Закон

об АО) заключен без одобрения совета директоров, поэтому является недействительным.

При новом рассмотрении дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменил требования в части объема двусторонней реституции, а именно: просил взыскать с ООО «Ханса Лизинг» в пользу ОАО «КОМПЛЕКТ» сумму уплаченных лизинговых платежей в размере 23 118 531 руб. 33 коп. и обязать ОАО «КОМПЛЕКТ» возвратить ООО «Ханса Лизинг» предмет лизинга - оборудование для печати на жестяных дисках, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа «М-Раннер» в количестве 1 (одной) единицы.

Апелляционный суд обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив законность обжалуемого судебного акта, считает доводы подателя жалобы обоснованными, а решение подлежащим отмене.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об обществах) крупной сделкой считается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату

В силу пункта 1 статьи 79 Закона об обществах крупная сделка должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров в соответствии с настоящей статьей.

Крупная сделка, совершенная с нарушением требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера (пункт 6 статьи 79 Закона об обществах).

В пункте 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 разъяснено, что иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов акционера.

В соответствии с пунктом 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 N 34н, организация

должна составлять бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал и год нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. При этом исходя из пункта 37 указанного Положения для составления бухгалтерской отчетности отчетной датой считается последний календарный день отчетного периода.

Таким образом, балансовая стоимость активов Общества и стоимость приобретаемого имущества должны были быть определены по данным бухгалтерской отчетности на последний календарный день месяца, предшествующего месяцу заключения договора лизинга, то есть на 31.05.2008.

Стоимость оборудования, приобретаемого Обществом по договору лизинга, составила 3 896 231, 51 Евро (п.10 Договора), рублевый эквивалент указанной суммы равен 143 498 206 руб. 51 коп. исходя из официального курса Евро – 36 руб. 83 коп. на день совершения сделки – 27.06.2008г. По данным бухгалтерского баланса ОАО «КОМПЛЕКТ» на 31.05.2008г. балансовая стоимость активов Общества равна 532 029 000 руб. Сумма договора лизинга составляет 26, 9 % балансовой стоимости активов ответчика по состоянию на 31.05.2008г. Договор лизинга является крупной сделкой, однако не был одобрен на общем собрании Общества.

В соответствии с пунктом 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться, в частности, сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

Согласно Уставу и выписки из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ОАО «КОМПЛЕКТ» являются: производство металлических бочек и аналогичных емкостей – код по ОКВЭД (Общероссийский классификатор видов экономической деятельности) 28.71. и дополнительный вид деятельности – производство упаковки из легких металлов – код по ОКВЭД 28.72. Такой вид деятельности, как полиграфическая на металлических носителях (жестяных листах) – код по ОКВЭД 22.22. ОАО «КОМПЛЕКТ» не осуществляет. Выводы суда первой инстанции о том, что спорная сделка совершена в процессе обычной

хозяйственной деятельности основаны на предположения и не подкреплены допустимыми доказательствами.

Оспариваемая сделка выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности, поскольку из Устава Общества не следует, что основным либо дополнительным видом деятельности Общества является печатание с применением печатающих устройств. Высказывания о намерениях освоить новый вид деятельности не являются доказательством осуществления этого вида деятельности.

В силу пункта 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Сделка совершена 27.06.2008г.

Истец должен был узнать о заключении оспариваемого договора из годовой отчетности ОАО «КОМПЛЕКТ» за 2008 год, что следует из статей 47, 48 ФЗ «Об акционерных обществах» и пункта 3.6. Постановления ФКЦБ России от 31.05.2002г. № 17/пс «Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров», согласно которым при проведении годового собрания акционеров в обязательном порядке решаются указанные в законодательстве вопросы, в том числе утверждение годовых отчетов, годовой бухгалтерской отчетности, отчетов о прибылях и об убытках Общества. Годовое собрание акционеров должно проводиться не позднее чем через 6 месяцев после окончания финансового года, то есть не позднее 30 июня года, следующего за отчетным. Годовое собрание Общества проведено 25.06.2009г., с указанной даты следовало исчислять срок исковой давности. Исковое заявление подано в суд 01.03.2010г., годичный срок исковой давности не истек. Ссылка на подписание спорной сделки генеральным директором ОАО «КОМПЛЕКТ» Рошал В.И., имеющего доверенность истца на представление его интересов в сфере корпоративных отношений необоснованна, поскольку из содержания доверенности не следует, что Рошал В.И. имел полномочия на подписание сделки, не доказан также факт сообщения истцу о совершенной сделке ранее 25.06.2009г.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Сторонами не оспаривается тот факт, что спорное оборудование находится у ответчика – ОАО «КОМПЛЕКТ».

В соответствии с пунктом 2 статьи 7 Правил предоставления в лизинг оборудования (Приложение № 1 к Договору лизинга) право владения и пользования Предметом лизинга переходит к Лизингополучателю в полном объеме с даты приемки предмета лизинга по акту приема-передачи в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Правил (л.д. 14 т.1). Пунктом 1 статьи 2 Правил предусмотрено, что передача предмета лизинга во владение и пользование Лизингополучателя осуществляется в месте, указанном в договоре купли-продажи, по Акту приема-передачи, подписанному полномочными представителями Лизингодателя, Лизингополучателя и Продавца по форме, указанной в приложении № 3 к Договору лизинга.

Форма «Акта приема передачи выполненных работ и передачи их результата в лизинг» (л.д. 18 т.1) предусматривает отражение в акте приема-передачи результата испытаний смонтированного Поставщиком оборудования, подтверждение Поставщика, Лизингодателя и Лизингополучателя о том, что оборудование смонтировано и готово к эксплуатации.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено акта приема-передачи оборудования по форме, указанной в приложении № 3 к договору лизинга. Факт использования обществом «КОМПЛЕКТ» спорного оборудования и возможности его использования не доказан. В силу изложенного апелляционный суд считает обоснованным применение двусторонней реституции.

Причинение истцу неблагоприятных последствий выразилось в необоснованных расходах на приобретение оборудования, не используемого в производственной

деятельности ОАО «КОМПЛЕКТ», убывание денежной массы из оборота Общества, а также в уменьшении прибыли.

Апелляционный суд с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценил в совокупности представленные в материалы дела документы и в связи с наличием достаточных, относимых и допустимых доказательств требований истца, считает их подлежащими удовлетворению.

Решение от 28.01.2011г. следует отменить.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина по иску и апелляционной жалобе относится на ответчиков. При распределении госпошлины апелляционный суд исходит из следующего: истцом оплачена госпошлина (с учетом увеличения исковых требований) в размере 154 700 руб. Решением от 11.06.2010г. «Ю Пи Ай Менеджмент Инк» (UPI Management Inc.) возвращена из федерального бюджета государственная пошлина в размере 4 000 руб., оставленным в указанной части без изменения постановлением кассационной инстанции от 30.11.2010г. По заявленному требованию о признании сделки (договора лизинга от 27.06.2008г.) недействительной истцу следовало уплатить госпошлину в размере 4 000 руб., по требованию о взыскании суммы уплаченных лизинговых платежей в размере 23 118 531 руб. 33 коп. госпошлина составляет 138 592 руб. 66 коп. Общая сумма, подлежащая оплате госпошлины по иску составляет 142 592 руб. 66 коп., которая и подлежит отнесению на ответчиков. Излишне уплаченная госпошлина в размере 8 107 руб. 34 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2011г. по делу № А56-10132/2010 отменить.

Признать недействительным договор лизинга от 27.06.2008г. № 000807-RUS/08.

Применить последствия недействительности сделки: взыскать с ООО «Ханса Лизинг» в пользу ОАО «КОМПЛЕКТ» сумму лизинговых платежей – 23 118 531 руб. 33 коп. Обязать ОАО «КОМПЛЕКТ» вернуть ООО «Ханса Лизинг» предмет лизинга –

оборудование для печати на жестяных дисках, состоящее из линии 6-ти цветной печати типа «М-Раннер» в количестве 1 единицы.

Взыскать с ОАО «КОМПЛЕКТ» в пользу UPI Manadgment Inc. (Ю Пи Ай Менеджмент Инк.) 71 296 руб. 33 коп. госпошлины по иску, 1 000 руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с ООО «Ханса Лизинг» в пользу UPI Manadgment Inc. (Ю Пи Ай Менеджмент Инк.) 71 296 руб. 33 коп. госпошлины по иску, 1 000 руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Возвратить UPI Manadgment Inc. (Ю Пи Ай Менеджмент Инк.) излишне уплаченную госпошлину по иску в размере 8 107руб. 34 коп.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

Н.М. Попова

Судьи

Я.Г. Смирнова

М.А. Шестакова